



미국 데이턴 대학교의 중핵교육과정과 루브릭을 활용한 역량 평가 시스템 운영 사례 연구

최미리(덕성여자대학교)*

<국문초록>

대학이 고등교육에 대한 사명을 완수하려면 다음의 세 단계 각각의 책무에 전적으로 헌신하여야 한다. 첫 번째는, 교육목적을 수립하는 것이고, 두 번째는 교육목적을 달성할 수 있는 교육과정을 개발하는 것이며, 세 번째는 교수 학습 과정을 통해 교육목적을 달성하는 것이다. 본 연구는 위에서 언급한 세 단계 각각의 과정에 책무를 다하고 있는 대학의 사례로 미국의 데이턴 대학교(University of Dayton)를 모델로 제시하였다. 데이턴 대학교는 독자적인 교육목적을 수립하여 이를 달성하기 위한 중핵교육과정으로 ‘공통 학업 프로그램(Common Academic Program)’을 개발하여 전교생에게 필수로 이수하도록 하고 있다. 그리고 ‘공통 학업 프로그램’에 포함되는 모든 과목들은 대학의 교육목적과 학생들의 학습목적을 구체적으로 연결시키고 루브릭을 활용하여 학습목표의 달성정도를 단계적으로 평가하고 있다. 본 연구는 데이턴 대학교의 혁신적인 교육체제를 구체적으로 살펴보고 그 운영 사례를 분석하여 대학교육의 목적과 내용과 성과 모두에 관심을 가지고 연구하는 노력이 미약한 한국 대학들에게 다음과 같은 시사점을 제시하였다. 한국 대학들은 먼저 대학의 독자적인 교육목표를 수립하는 작업에 실험을 기울여야 하며 교육목표는 평가 가능한 구체적인 역량으로 설정하여야 한다. 다음으로 교육목표를 달성하기 위해 전공과 교양교육 과정을 포괄하는 중핵교육과정을 개발하여 이를 대학 전체가 공동체 의식 속에서 공유하여야 한다. 그리고 역량 평가를 통해 교육과정의 결과가 교육목표를 달성하였는지를 평가하고 이것이 학생들의 학습과 교수의 교육과정 개선에 피드백 되는 대학 차원의 평가 체제를 갖추어야 한다. 결론적으로 한국 대학들은 데이턴 대학과 같이 교육의 목적과 과정과 결과의 일관성을 높이기 위해 각 단계별로 책무를 다하고 이를 대학 차원에서 통합적으로 관리함으로써 고등교육의 책무를 다 하여야 할 것을 제안하였다.

★ 주제어: 중핵교육과정, 루브릭, 교육목표, 역량 평가, 교양교육

* 제1저자: 덕성여자대학교 교직학부 부교수 (choiml@duksung.ac.kr)

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

대학이 고등교육에 대한 사명을 완수하려면 다음의 세 단계 각각의 책무에 전적으로 헌신하여야 한다. 첫 번째는, 교육목적을 수립하는 것이고, 두 번째는 교육목적을 달성할 수 있는 교육과정을 개발하는 것이며, 세 번째는 교수 학습 과정을 통해 교육목적을 달성하는 것이다. 첫 번째, 교육목적을 수립하는 과정에 책무를 다하려면 독창적인 교육이념을 정립하고, 평가 가능한 구체적인 교육목적을 세워야 한다. 두 번째, 교육과정 개발에 책무를 다하려면 대학의 이념을 실현할 수 있는 독자적인 교육과정을 개발하여 운영하여야 한다. 교육과정의 독자성은 중핵교육과정을 통해 가장 잘 반영된다. 세 번째, 교수 학습 과정에 책무를 다하려면 교육목적의 달성 정도를 평가해 내야 한다. 이는 교육목적을 달성 가능한 역량으로 구체화시키고 이를 질적으로 평가하는 대학 차원의 시스템이 있어야 가능한 일이다.

미국의 하버드 대학은 1978년도에 자유교육의 목적을 명확히 재정립한 후 중핵교육과정을 개발하여 2007년도까지 약 30년 동안 모범적으로 운영한 바 있다(최미리, 2001, 2017). 미국의 시카고 대학과 컬럼비아 대학도 전통적으로 자유교육의 목적에 입각한 중핵교육과정을 개발하여 현재까지 발전적으로 운영해 오고 있다(최미리, 2001). 미국의 노우스 캐롤리나 대학 역시 1963년 이래로 자유교육의 목적에 토대를 두고 인문학을 중심으로 하는 중핵교육과정을 개발하여 운영하고 있다(최미리, 2002). 이들 대학들이 개발하여 제공한 중핵교육과정의 운영 사례는 대학 교육과정 개혁의 모델로 인식되어 왔다.

미국의 알베르노 대학은 1973년도 이래로 자유교육의 목적으로 8개의 역량을 설정하여 각 역량을 6단계의 수준으로 구체화시켜 이를 질적으로 평가해 내는 역량중심의 평가시스템을 개발하여 효과적으로 운영해 오고 있다(최미리, 2007). 미국의 터니스 지역사회 대학도 교양교육의 목적을 10개의 역량으로 수립하고 각 역량을 3단계의 수준으로 평가하는 역량 평가 체제를 갖추고 있다(최미리, 2010). 이들 대학의 역량 중심의 평가 체제는 최근 한국 대학들이 학생들의 역량 강화에 관심을 기울이는 가운데 교육과정 구성과 평가 방법의 개선을 위한 참고의 사례가 되고 있다(최미리, 2017, 2018).

위의 미국 대학들의 사례에서 보면 첫 번째 단계인 교육목적을 수립하고, 두 번째 단계인 교육목적 달성을 위한 중핵 교육과정을 개발하여 운영하는 대학의 사례에서는 세 번째 단계인 역량 평가 체제를 갖추고 있지는 못하다. 또한 첫 번째 단계인 교육목적 내지는 역량을 수립하고 세 번째 단계인 교육목적 내지는 역량의 달성 정도를 평가하기 위한 체제를 갖추고 있는 대학의 사례에서는 두 번째 단계인 중핵교육

과정을 개발하여 운영하고 있지는 못하다. 즉, 독자적인 교육목적을 정립하고 중핵교육과정을 개발하며 역량평가 시스템을 운영함으로써 세 단계의 과정 각각에 책무를 다하고 있는 대학의 사례는 찾기 힘들다.

본 연구는 위에서 언급한 세 단계 각각의 과정에 책무를 다하고 있는 대학의 사례로 미국의 데이턴 대학교(University of Dayton)를 모델로 제시하였다. 데이턴 대학교는 독자적인 교육목적을 수립하여 이를 달성하기 위한 중핵교육과정으로 ‘공통 학업 프로그램(Common Academic Program)’을 개발하여 전교생에게 필수로 이수하도록 하고 있다. 그리고 ‘공통 학문 프로그램’에 포함되는 모든 과목들은 대학의 교육목적과 학생들의 학습목적을 구체적으로 연결시키고 루브릭을 활용하여 학습목표의 달성 정도를 단계적으로 평가하고 있다. 본 연구는 데이턴 대학교의 혁신적인 교육체제를 구체적으로 살펴보고 그 운영 사례를 분석하여 대학교육의 목적과 내용과 성과 모두에 관심을 가지고 연구하는 노력이 미약한 한국 대학들에게 시사점을 제공하는 것을 목적으로 한다.

2. 연구의 내용

본 연구의 내용은 첫째, 데이턴 대학교의 교육목적을 검토하였고, 둘째, 중핵교육과정인 ‘공통 학업 프로그램’의 구조를 분석하였으며, 셋째, ‘공통 학업 프로그램’의 구성 내용과 목표를 파악하였고, 넷째, ‘공통 학업 프로그램’에서 활용하는 학생 평가 루브릭을 상세히 조사하였다. 그리고 끝으로 ‘공통 학업 프로그램’에 포함되는 교과목에 대한 승인 과정과 4년 마다 거치는 재승인 과정의 사례를 구체적으로 제시하였다.

3. 연구의 방법

가. 연구 대상

미국 오하이오 주에 위치한 데이턴 대학교는 1850년 설립된 가톨릭계 연구 중심의 사립대학교로 연방정부의 연구기금을 많이 받는 대학이다. 학부에는 80개가 넘는 전공이 있고, 대학원에는 50개의 석사 및 박사 과정이 있다. 학부생 수는 8,617명으로 전체 학생 수는 10,889명인데 학생 대 교수 비율은 14:1이며, 평균 강좌 규모는 27명이고, 39.5%의 강좌가 20명 미만의 학생수를 유지하고 있다. Princeton Review가 평가한 학생 만족도가 높은 대학에서 데이턴 대학교는 385개 대학 중 2017년도에 3위, 2020년도에 15위를 차지하였으며, 인턴십 기회가 높은 대학 중 20위를 차지하였다. 2020년도 U.S. News & World Report에 따르면 399개 전국의 대학교 중 132위로 평가되었고, 최고로 가치 있는 대학에서 58위로 평가되었다.

데이턴 대학교는 8,600명이 넘는 학부 학생들에게 ‘공통 학업 프로그램’이라는 명칭으로 중핵 교육과정을 제공하고 있다. ‘공통 학업 프로그램’의 과목은 루브릭을 활용하여 학생들의 역량을 평가하며, 대학은 해당 과목을 심사하여 개설을 승인하고 또 4년 후에 재심사를 하여 재승인 여부를 결정한다.

나. 자료수집 및 방법

본 연구는 미국 데이턴 대학교의 중핵교육과정인 ‘공통 학업 프로그램’의 운영과 루브릭을 활용한 학생 역량 평가 및 과목 평가 시스템 운영에 관한 사례 연구에 기초한다.

데이턴 대학 내의 여러 부서들은 ‘공통 학업 프로그램’의 운영 및 평가 방법에 대해 인터넷 웹페이지를 통해 다양한 보고서와 홍보물 및 연구 자료 등을 매우 상세히 제공하고 있다. 본 연구는 데이턴 대학이 제공하고 있는 각종 보고서와 연구 자료들을 검토하여 ‘공통 학업 프로그램’의 목적과 내용을 파악하고, 루브릭을 활용한 학생 평가의 방법을 검토하였으며, 교과목에 대한 평가의 과정 및 사례를 면밀하게 조사하였다.

II. 연구의 결과

1. 데이턴 대학교의 교육목적과 중핵교육과정

데이턴 대학교는 학사에서 박사까지 제공하는 최상위 수준의 가톨릭 연구 중심 대학으로, 가톨릭 전통 안에서 전인을 육성하고, 학습과 학식이 지도력과 사회봉사에 접목되도록 헌신하며, 다양성에 토대를 둔 공동체임을 표명한다.

데이턴 대학교는 2006년도에 ‘가톨릭과 마리아전통에 토대를 둔 교육 실무 그룹’이 연구한 ‘질의회와 성찰의 습관’이라는 제목의 보고서를 승인하였다. 이 보고서는 대학의 교육이념과 교육목적을 제시하였고, 이를 달성하기 위해 중핵 교육과정인 ‘공통 학업 프로그램’의 개편안을 제안하였으며, 이를 위한 인프라 구축과 교수 개발 및 대학 자원의 활용 방안을 모색하였다. 이 보고서가 언급한 데이턴 대학교의 교육이념은 학생들이 가톨릭과 마리아전통에 따라 성사의 정신으로 엄격하게 학문을 탐구하고 활발한 대화에 참여하며 공동체를 위하여 공동체를 통하여 공동체 안에서 학습하는 것이다. 이 보고서는 이를 토대로 대학의 교육 프로그램은 정의, 평화 및 공동선의 목적을 위해 사회를 변화시키려는 목적에 입각하여 학생들이 자신의 전공에서 뛰어나고, 21 세기에 요구되는 실용적인 지혜를 함양하며, 자신의 직업에 대한 성찰을 추구하여야 함을 제시하였다.

이 보고서가 제안한 교육목적은 다음의 5가지이다. 첫째, 성사 정신 안에서 지식을 함양한다. 둘째, 공동체를 위하여 공동체를 통하여 공동체 안에서 학습을 추구한다. 셋째, 실용적인 지혜를 얻는다. 넷째, 이 시대의 표징을 읽을 수 있는 비판적 능력을 형성한다. 다섯째, 개인의 직업과 공동의 직업에 대한 통찰력을 기른다.

이 보고서는 5가지 교육목적을 토대로 7가지의 교육목표를 제안하였고 이 교육목표는 ‘공통 학업 프로그램’을 통해 학생이 전공 프로그램과 교양교육에서 달성하여야 할 핵심적인 학습의 성과라고 강조하였다. 7가지의 교육목표는 다음의 역량을 기르는 것에 초점을 둔다. 첫째는 ‘학식’으로 학술적 작업의 생산을 통한 학문적 탐구와 창조의 진보된 습관을 기르는 것이며, 둘째는 ‘신앙 전통’으로 주요한 신앙 전통에 관한 질문에 참여하고 로마 가톨릭을 구성하는 기본적 신학과 자료에 대해 이해하는 것이다. 셋째는 ‘다양성’으로 여러 다른 사람들의 문화, 역사, 시대, 장소에 대해 이해하는 것이며, 넷째는 ‘공동체’로 공동체에서 배우고 생활하며 일하는데 필요한 가치와 기술을 이해하고 실천하는 것이다. 다섯째는 ‘실용적 지혜’로 학생들이 선택한 직업 또는 전공 분야의 고급 지식, 가치 및 기술을 활용하여 인간의 문제와 요구를 실질적으로 해결하는 것이며, 여섯째는 ‘우리 시대에 대한 비판적 탐구’로 이는 가톨릭 사회 교육과 다학제적 연구를 통해 탐구하고 성찰하는 습관을 갖추어 학생들이 우리 시대의 도전을 비판적으로 그리고 창의적으로 평가할 수 있도록 하는 것이다. 일곱째는 ‘직업’으로 학생들이 자신의 삶의 목적과 작업을 직업의 언어를 반영하여 표현하는 능력을 갖추는 것이다. 이 보고서는 이러한 7가지의 교육목표를 토대로 ‘공통 학업 프로그램’의 개편안을 제시하였고, 이를 실시하기 위한 교수와 직원과 부서간의 역할 및 인프라의 구축과 예산의 확충을 제안하였다. 데이턴 대학교는 2006년도에 이 보고서를 채택한 이래 5년간 200여명이 넘는 교수들이 각종 연구와 협업에 참여하는 과정을 거쳐 2010년도에 ‘공통 학업 프로그램’을 독창적으로 개편하였다.

‘공통 학업 프로그램’은 데이턴 대학 교육의 기초가 되는 혁신적인 중핵 교육과정으로, 전공에 관계없이 모든 학부 학생들 사이에서 공통으로 공유하는 학습 경험이다. ‘공통 학업 프로그램’은 데이턴 대학이 고안한 ‘질의와 성찰의 습관’에 명시된 7가지의 학습목표를 기반으로 제공된다. 7가지의 학습목표는 ‘학식’, ‘신앙 전통’, ‘다양성’, ‘공동체’, ‘실천적 지혜’, ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’, ‘직업’ 등에서의 역량을 갖추는 것이다. 7가지의 학습목표는 데이턴 대학 학생들이 이수하는 교육과정과 공통 교육과정 전반에 걸쳐 작용한다. 데이턴 대학은 다른 많은 대학들이 제공하는 일반적인 교양 필수 교육과정과는 다른 독창적인 교육과정을 제공하고 있음을 자부하고 있고, ‘공통 학업 프로그램’을 통해 학생들이 다양한 측면에서 학습을 연결시키며 이를 증명하는 통합된 접근 방식으로 교육함을 강조하고 있다.

데이턴 대학은 끊임없이 변화하는 글로벌 사회에서 학생들이 내일의 리더로서 그 복잡성과 도전과 기회에 신중하게 대응하는 방법을 이해할 필요가 있다고 본다. ‘공통 학

업 프로그램’은 광범위한 학문분야에서 중요한 질문과 주제를 제시한다. 이 프로그램은 학생들이 다양한 관점을 소중하게 생각하고 종합하는 법을 배우고, 비판적이지만 열린 마음으로 문제를 조사하는 법을 배워서 평생 학습자로서의 자질을 갖추 자신의 삶의 목표를 추구해 나갈 것을 지향한다. ‘공통 학업 프로그램’은 모든 학부생들이 공유하는 교육과정으로 7가지의 학습목표를 구현한다. 이 과정은 학생과 교수에게 자신의 생활, 전공 및 경력의 측면을 더 넓은 세상에 연결하도록 요구한다. 데이턴 대학은 학생들이 독창적인 학습을 통해 21세기 졸업생에게 필요한 발달적이며 통합적인 과정에 참여하는 경험을 할 것이며 이를 통해 지식과 기술과 인성을 함양할 것을 기대한다.

가. ‘공통 학업 프로그램’ 교육과정의 구조

‘공통 학업 프로그램 위원회’는 <표 1>과 같은 ‘공통 학업 프로그램’의 과목을 지정하여 공식적으로 승인한다. ‘공통 학업 프로그램’은 학년이 지남에 따라 학생들이 7가지의 학습 목표와 결과를 이해, 분석, 증명하는데 필요한 지식과 전문성을 구축할 수 있도록 의도된 과목들을 구성한다. ‘공통 학업 프로그램’은 학생들이 의식적으로 학문의 경계를 넘어 교실 밖의 경험을 통합하는 과목들을 수강하도록 요구함으로써 그들이 배운 것들을 연결해 내기를 요청한다. ‘공통 학업 프로그램’은 교과목을 지속적으로 발전시키기 위해 학생 학습에 대한 평가를 강조한다. 학생들은 학습 중심의 과제에 지식을 적용함으로써 평가에 참여한다. 전문적이고 직업적인 영역의 학습은 광범위하게 제공되며, 의사소통, 의사결정, 비판적 사고와 같이 고용주가 가치 있게 여기는 기술에 초점을 맞춰 학습이 이루어진다.

<표 1> ‘공통 학업 프로그램’ 학년별 필수 이수 체계

권장 이수 학년	영역	필수 과목 및 분야	학점
1학년	1학년 인문학 공통	글쓰기 세미나 1	12
		서구와 세계	
		철학입문	
		종교적 신학적 연구 입문	
	구두 의사소통	구두 의사소통의 원리	3
2학년	자연과학	(두개의 학문분야를 선택하여야 하고, 그 중 한 과목은 실험을 포함하여야 함)	7
	2학년 글쓰기 세미나	글쓰기 세미나 2	3
	수학		3
	사회과학	통합 사회과학	3

예술		3	
3학년	교차 영역	신앙 전통	12학점 까지
		실천적 윤리적 행동	
		탐구	
		통합	
	고급 연구	철학과 종교 연구	6
		역사 연구	3
다양성과 사회정의		3	
4학년	전공 캡스톤	(각 전공교수에 의해 고안된 과목이나 경험으로 학점을 부과하거나 안할 수 있음)	0-6

‘공통 학업 프로그램’의 학년별 이수 체계를 보면 1학년은 인문학, 자연과학, 구두 의사소통에서 22학점, 2학년은 글쓰기, 수학, 사회과학, 예술에서 12학점, 3학년은 인문학과 학제적 영역에서 24학점, 4학년은 전공과 관련된 경험으로 6학점을 이수하도록 하고 있다. 데이턴 대학의 졸업이수학점은 문학사는 124학점, 이학사는 120학점으로 이 중에서 최대 64학점을 ‘공통 학업 프로그램’에서 필수로 이수하도록 하고 있다. 데이턴 대학의 전공 이수학점은 문학사는 30-45학점이며, 이학사는 30-60학점이다. 교양교육과정 이수학점은 44-50학점이며, 자유선택과정은 10-40학점이다. ‘공통 학업 프로그램’에서 이수한 학점은 대부분 교양교육과정 이수학점으로 인정되며, 전공이나 자유선택과정으로 인정되기도 한다.

3. ‘공통 학업 프로그램’ 구성 내용 및 학습목표

가. 1학년 인문학 영역

1학년 인문학 영역은 7개의 학습 목표를 토대로, 종교 연구, 철학, 역사, 영어에서 ‘공통 학업 프로그램’의 다른 영역과 전공의 기초가 되는데 적합한 목표를 개발하였다. 이 과목들은 7개의 학습목표를 달성하는 방법으로서 인본주의적 탐구와 성찰의 가치를 입문 수준에서 제공하고, 특히 결과의 다양성에 중점을 둔다. 이 영역 내의 모든 과목들은 학습은 학문 내에서 그리고 학문 간의 지식을 통합하는 과정이라는 개념을 소개한다. 이 과목들을 제공하는 학과의 교수들은 학생들이 학문 간의 관계를 이해하고 학문 간의 지식을 통합하는 것의 중요성을 이해하도록 과목들 간의 공통점과 질문과 주제들을 개발해나간다. 이 과목들은 학생들이 “인간이란 무엇을 의미하는가?”라는 질문을 던지도록 요구하고, 학생들이 가톨릭 지적 전통의 중심 개념과 내용에 익숙해지도록 한다.

1) 1학년 글쓰기 세미나

1학년 인문학 영역에서 학생들은 ‘1학년 글쓰기 세미나’ 또는 ‘1학년 우등생 글쓰기 세미나’에 등록하는데 많은 학생들이 ‘1학년 글쓰기 세미나’를 시작한다. 이 과정은 설명적 작문과 대학 수준의 읽기, 작문, 연구 및 비판적 사고 기술의 발달과 작문에 대한 과정에 중점을 둔다. 개인적, 학술적 문해력에 중점을 둔 ‘1학년 글쓰기 세미나’는 읽기/쓰기(또는 문해력)와 인간과의 관계를 탐구하면서 “인간이 무엇을 의미 하는가?”라는 질문을 직접 다룬다. 배치 기준에 따라 일부 학생들은 ‘1학년 우등생 글쓰기 세미나’에 등록 할 수 있다. 이 과정은 주제별 글쓰기 세미나의 맥락에 맞는 방식으로 인간이 된다는 것이 무엇을 의미하는지에 대한 질문을 포함한다. ‘1학년 우등생 글쓰기 세미나’를 마치는 학생들은 ‘2학년 글쓰기 세미나’를 수강하지 않는다.

2) 2학년 글쓰기 세미나

‘1학년 글쓰기 세미나’를 마친 학생들이 수강하는 ‘2학년 글쓰기 세미나’는 학문적 토론, 연구 및 논증에 중점을 둔 다양한 주제로 구성된 과목이다. 이 과목은 학생들은 다양한 학문분야(최소 3분야)에서 특정 주제에 참여하는 방식에 접하도록 함으로써 읽기, 쓰기, 연구 및 비판적 사고 능력을 더욱 발전시킬 수 있도록 하고 있다. 또한 학문 간에 연결된 지식을 배우도록 함으로써 학생들은 이러한 학문분야의 주장과 접근 방식을 효과적으로 인식하고, 복합적인 학문적 상황에서 효과적으로 논증을 하는 과정을 밟아 나가도록 유도한다.

나. 구두 의사소통 영역

모든 학생들은 효과적으로 의사소통하는 능력을 향상시키기 위하여 1학년 또는 2학년에 3학점의 구두 의사소통 과목을 이수하여야 한다. 구두 의사소통의 기초 과목은 대화와 토론에서 건설적인 상호 대화에 참여한다는 목표와 함께 대화와 토론의 개념에 중점을 둔다. 또한 공개 포럼에서 입장을 분명히 표현하고 분석하고 방어하는 능력을 개발하고, 대화와 토론의 차이점을 이해하며, 각 커뮤니케이션 모드의 상대적인 장단점을 파악하도록 한다. 대화와 토론에 중점을 둔 이 과정은 학생들이 지역 사회에서 배우고 생활하며 일하는 데 필요한 기술을 개발하도록 돕는다. 이 과목은 학생들이 이해력을 높이는 대화에 참여할 수 있는 능력을 개발하여 다양한 배경과 관점을 가진 사람들과 더 효과적으로 상호 작용하고 협력할 수 있는 능력을 기르는 것을 목표로 한다.

다. 수학 영역

정량적 추론 기술을 향상시키기 위해 모든 학생들은 3학점의 수학 분야를 이수하여야 한다. 어떤 수학 과목을 이수할지는 학생들의 전공 및 수학 배경에 따라 달라진다. 수학 과목들은 7가지 학습 목표 중 ‘학식’, ‘실천적인 지혜’ 및 ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’에서 역량을 함양하는 것을 목표로 추구한다.

라. 사회과학 영역

21세기의 삶에 필수적인 것은 개인, 그룹 및 기관 간의 관계를 이해하는 것이라고 보고 모든 학생들에게 3학점의 사회과학 분야를 이수하도록 하고 있다. 사회과학 과목들은 주제별로 진행되는 과목으로 각 과목은 다르지만 공통의 학습 목표를 공유한다. 이 과목은 사회과학의 방법과 사회 이론을 사용하여 적어도 세 가지 사회과학 학문분야의 관점(인류학, 경제학, 정치 과학, 심리학 및 사회학)에서 인간과 관련된 문제를 비판적으로 검토하여야 한다. 이 과목들은 ‘학식’, ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’ 및 ‘인간 세계의 다양성’과 관련된 학습목표를 강조한다.

마. 예술 영역

모든 학생들은 예술 영역에서 3학점을 이수하여야 하며, 이를 통해 다양한 문화적, 지적, 미학적, 개인적 경험의 중요한 표현으로 예술에 대한 기본적인 이해를 얻도록 하고 있다. 예술 영역은 미술 및 디자인, 영어, 음악 및 연극, 무용 및 공연 기술 프로그램의 과목이 포함될 수 있다. 이 과목은 학생들이 예술의 맥락에서 창의적 과정을 이해하고, 숙고하고, 평가할 수 있는 기술을 개발하고 경험을 습득하도록 도와주도록 설계된다. 스튜디오 및 공연 과목뿐만 아니라 역사 연구 과목을 수강하여 필수 이수 사항을 충족시킬 수도 있다. 학생들은 1학점과 2학점 과목의 조합이나 3학점 과목으로 3학점 요건을 충족시킬 수 있다. 예술의 다양성을 고려하여 과목의 학습 목표는 과목마다 다양하게 제시되도록 하고 있다.

바. 자연과학 영역

데이턴 대학은 오늘날 우리 세계가 직면하고 있는 많은 중요한 문제를 이해하려면 과학에 대한 기본적인 이해가 필요하다고 본다. 학생들은 물리 또는 생명 과학 또는 컴퓨터 과학에서 2개의 3학점 과목을 수강해야 하며, 이 중 적어도 한 과목은 매주 1시간의 실험을 포함하는 과목이어야 한다. 학생들은 생물학, 화학, 컴퓨터 과학, 지질

학 및 물리학의 5개 분야 중 최소한 2개의 분야를 이수하여야 한다. 과학은 학생들이 인간 사회가 직면한 복잡하고 논쟁의 여지가 있거나 해결되지 않은 문제의 과학적 차원을 탐구하도록 적극적으로 고무한다. 또한 학생들이 과학적 방법을 광범위한 대중의 관심사에 적용하여 과학적 방법에 대한 풍부한 이해를 얻도록 장려함으로써 ‘학식’, ‘실천적 지혜’ 및 ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’와 관련된 학습 목표의 달성을 촉진한다. 실험실에서 이루어지는 팀 기반 학습을 통해 ‘공동체’ 학습 목표도 달성되도록 하고 있다.

사. 교차 영역

교차 영역은 학생과 교수가 자신의 삶, 전공 및 경력의 측면을 학문 안팎의 더 넓은 세상에 연결하도록 고무하는 4개의 과목(신앙 전통, 실천적 윤리적 행동, 탐구, 통합)을 제공한다. 가톨릭 종합대학인 데이턴 대학교는 학문 간의 연결을 중심으로 교육과정 프로그램을 개발하고, 학생들이 이러한 연결을 숙고하고 이해하는 데 도움이 되는 교과외의 경험을 제공하는데 특화되어 있다. 이 과목은 신앙 전통, 실천적 윤리적 행동, 탐구 및 통합에 중점을 둔다. 종합적으로 이 과목들은 가톨릭의 지적 전통을 중요한 방식으로 강화하는데 목적을 둔다. 데이턴 가톨릭 고등교육의 전통은 신학과 철학의 중심성, 믿음과 이성을 연결하는 것의 중요성, 지식의 통합 및 그 지식을 오늘날 세계의 개인 및 사회적 상황에 적용하는 것을 강조한다. 이 과목은 실무와 이론의 관계를 파악하고 보다 통합적이고 전체적인 관점에서 문제를 이해하기 위해 전공 안과 밖에 걸쳐 학생과 교수를 참여시킴으로써 종합대학으로서의 강점을 활용하고 있다. 이 영역에서 중점을 두는 학습 목표는 ‘신앙 전통’, ‘다양성’, ‘실천적인 지혜’, ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’ 및 ‘직업’이다.

1) 신앙 전통(교차 영역)

신앙 전통 과목은 학생들이 더 넓은 역사적 또는 문화적 맥락에서 자신의 종교적 믿음과 경험을 더 잘 이해하고, 숙고하고, 자리 잡도록 고안되었다. 신앙 전통에 포함되는 과목은 종교 연구의 개론적인 내용을 포함하면 어떤 학과의 과목이든 가능하며, 학생들은 자신의 신앙을 검토하고 다른 신앙 전통과의 대화에 참여할 수 있는 능력을 개발하도록 하고 있다. 이 과목들은 첫째, 역사적 맥락에서 그들의 종교적 전통을 이해하고, 둘째, 그들의 철학적 기초 또는 종교적 사고, 언어 및 실천의 내부 논리를 조사하며, 셋째, 철학적 토대, 역사적 기원, 예술적 표현, 공식적 문서 또는 구전된 관행을 조사하여 종교적 전통을 비교하도록 한다. 또는 넷째, 학생들이 익숙하지 않은 종교적 전통(예: 비기독교 전통)을 조사하도록 한다.

2) 실천적 윤리적 행동(교차 영역)

실천적 윤리적 행동 과목은 이론과 실제 사이, 자유학문과 응용 분야 사이의 경계를 넘어서도록 설계되었다. 교수진은 자신의 학문 분야의 경계를 넘어서서 다른 학문 분야의 교수들과 대화하면서 중요한 윤리적 문제에 대한 자신의 이해를 넓히고 학생들에게 제공하는 과목들을 보강할 수 있는 기회를 갖도록 독려된다. 실천적 윤리적 행동의 과목들은 정의, 권리, 자연법, 양심 또는 용서와 같은 윤리 연구의 중심 개념을 사용하여 학생들이 윤리 문제에 대한 심층적인 설명과 분석에 참여하고, 학생들이 가치 판단과 윤리적 추론 및 실제 적용에 대해 숙고할 수 있는 충분한 규범적 내용을 제공하도록 하고 있다. 이 과목들은 학제 간 관련 지식뿐만 아니라 직업 및 사회 기관에 대한 이해를 바탕으로 제공되고 있다.

3) 탐구(교차 영역)

‘공통 학업 프로그램’에서 탐구 분야는 학생들이 다른 학문 분야에서 발견되는 지식의 방법을 더 잘 이해하기 위해 자신의 전공 밖에서 과목을 선택하도록 하고 있다. 탐구 분야는 모든 학문 분야, 특히 전문 직업 분야에서 ‘공통 학업 프로그램’ 과목을 개발할 수 있는 기회를 제공한다. 탐구 분야의 과목들은 주요 조사 방법, 해석, 탐색 및 학습 방법을 제공한다. 전공 이외의 과목을 수강하면 다양한 철학이나 분석적 접근법에 대한 인식이 넓어 질 수 있으며 문제를 이해하고 해결하는 새로운 방법을 제공 할 수 있다고 본다. 탐구 분야의 과목들은 학생들에게 다른 학문 분야의 탐구 방법과 자신의 분야의 탐구 방법을 대조 할 수 있는 기회를 제공한다. 탐구 분야는 실험과 창의적 실습에도 관여하고, 인지 시스템 또는 분석 프레임 워크를 사용하기도 한다. 또한 시스템, 언어 또는 문화의 복잡성을 조사하기도 한다. 학생들은 자신의 전공에서 일반적으로 사용하지 않는 탐구 방식에 노출되면 자신의 학문 분야에서 주장하는 지식을 획득, 평가 및 적용하는 방법에 대해 비판적으로 생각할 수 있다. 이러한 이유로, 탐구 분야의 과목은 학생들이 자신의 전공 분야의 방법을 탐구 분야의 방법과 함께 검토하는 반성적 및 비교적 요소를 포함하도록 하고 있다.

4) 통합(교차 영역)

데이턴 대학은 지식의 통합이 가톨릭의 지적 전통 내에서 오랜 위치를 차지하고 있다고 보며, 현대 사회의 이슈와 문제를 이해하는 데 점점 더 중요한 역할을 한다고 본다. ‘공통 학업 프로그램’의 통합 분야는 교수들이 학문의 경계를 초월하고 여러 학제적 또는 학제 간 프레임 워크에서 중요한 사회적 이슈 또는 문제를 명시적으로 검

토하는 과정을 거쳐 과목을 개발하고 학생들이 선택하도록 요구한다. 교수진의 협력적이고 학제적인 노력이 권장되지만 이 과목에서 필수 요건은 아니다. 중요한 이슈에 대한 학생들의 이해를 높이기 위해 다른 학문의 관점을 결합하여 한 교수가 과목을 개발할 수도 있다.

아. 고급 종교 연구/고급 철학 연구

데이턴 대학은 가톨릭 대학으로써 종교 연구 및 철학 연구가 학부 커리큘럼 및 대학 전체의 학습 목표 달성에 중요한 역할을 하는 것으로 간주한다. 학생들은 가톨릭 교육에 도움이 되는 종교적, 철학적 전통에 대한 지식을 심화시켜야 한다. 데이턴 대학은 가톨릭 지적 전통에서 특히 학제 간 과목을 통해 수행된 이 분야에 대한 고급 연구는 학생들이 교양교육에서 검토한 주요한 인간 문제에 대한 통합적 지식을 구성하는 데 도움이 된다고 본다. 또한 가톨릭 지적 전통에서 학생들의 교육을 위해서는 철학 및 종교 연구 분야와 역사 연구가 필수 불가결하다고 본다. 학생들은 가톨릭 지적 전통이 자신의 개인적, 직업적, 시민적 생활을 위해 그리고 사회의 정당한 변화를 위해 필요한 자원이라는 이해를 넓히기 위해 이 분야에서 100레벨이 넘는 수준의 과목들을 수강하여야 한다. 모든 학생들은 종교 연구나 철학 분야에서 6학점을 이수하고 100레벨이 넘는 역사에서 3학점을 이수해야 한다. 이를 통해 학생들은 이론과 실천을 연결하는 교양교육에 참여하여 리더십과 봉사의 현명하고 윤리적인 삶을 영위하는 방법을 고민하는 가톨릭 지적 전통의 자원을 활용하도록 유도된다. 학생들은 이러한 필수 이수 요건을 다음과 같이 유연하게 충족시킬 수 있다. 첫째, 이 과목들은 종종 ‘공통 학업 프로그램’의 ‘신앙 전통’, ‘실천적 윤리적 행동’, ‘탐구’ 및 ‘통합’ 분야와 관련된 문제에 초점을 맞추고 기준을 충족시킨다. 둘째, 이러한 필수 사항에 대한 기준은 종교, 철학 및 역사 연구 분야의 학문에 토대를 두고 있으므로 특정 학과로 제한되지 않는다. 철학, 종교 연구 및 역사학과 외부에서 제공되는 과목들은 고급 종교 연구, 철학, 역사 과목으로 이수되는데 이 과목들은 가톨릭 지적 전통의 중요한 측면을 포함하는 광범위한 학문적 관점을 다룬다. 종교적 연구 분야를 만족시키는 과목은 하나 이상의 종교적 전통이나 운동의 중심적 신념, 텍스트 또는 관행을 검토할 수 있다. 가톨릭 사회 교육을 자원으로 사용하는 것을 포함하는 종교적 전통의 중심적인 특징으로 윤리를 검토하거나 신학적 또는 종교적 연구의 중심적 초점으로 종교적 정체성 또는 전통의 문화적 표현을 검토한다. 고급 철학적 연구 분야를 만족시키는 과목은 오늘날 이론적 또는 윤리적 옵션에 대한 경쟁적 솔루션을 평가하거나, 가톨릭 지적 전통의 철학적 자원을 활용하여 시대의 도전 과제를 해결할 수 있다. 고급 역사 연구 분야를 만족시키는 과목들은 학생들이 주요 자료의 연구 및 분석에 참여하여 학습 목표의 역사적 차원을 조명하는 방식으로 학생들의 역사적 감성을 더욱

발전시킬 수 있도록 하고 있다. 이 과목은 과거의 해석이 시간이 지남에 따라 어떻게 변할 수 있는지 보여주기 위해 역사가들의 작업에 관한 역사적 주제를 검토 할 수 있다.

자. 다양성과 사회정의 영역

데이턴 대학은 가톨릭 대학으로서 빈곤층과 소외 계층에 대한 특별한 관심과 모든 사람들의 존엄성, 권리 및 책임을 높여야 할 책무를 강조한다. 대학의 교육과정은 이러한 노력에 기여하고 ‘공통 학업 프로그램’ 전반에 걸쳐 기여하지만, 다양성 및 사회 정의 분야를 통해 더욱 집중적으로 강조한다. 학생들은 사회 정의와 관련된 다차원의 다양성에 중점을 둔 과목을 3학점 이상 이수함으로써 학문적 맥락에서 인간 다양성의 이슈를 파악한다. 이 과목은 사회 정의를 방해하는 시스템, 제도 또는 관행에 토대를 두고 하나 이상의 인간 다양성 차원에 중점을 두어야 한다. 다양성의 차원은 인종, 성별, 사회 경제적 계급 및 성적 취향을 포함할 수 있지만 이에 국한되지는 않는다. 과목들은 국내 혹은 전 세계의 상황 또는 두 가지 모두의 다양성을 다룰 수 있다. 이 과정은 사회 정의의 틀을 사용하기 때문에 불의에 대한 건설적인 반응을 고려한다. 다양성 및 사회 정의 분야의 요건을 충족하도록 승인된 과목들은 1학년 인문학 과목들과 2학년 글쓰기 세미나 및 사회과학, 예술, 자연과학 및 구두 의사소통 영역을 포함한 다양성을 다루는 ‘공통 학문 프로그램’을 기반으로 한다. 이 과목들이 다양성 및 사회 정의 분야에서 이수하는 과목으로 두 번 간주될 수는 없지만, 다른 ‘공통 학업 프로그램’ 또는 학생의 전공에서 수강 한 과목으로 두 번 계산될 수는 있다.

차. 전공 캡스톤 과목 또는 경험

데이턴 대학은 전공 및 ‘공통 학업 프로그램’에서 습득한 지식을 통합 할 수 있는 학생의 능력은 캡스톤 경험에 의해 크게 향상된다고 본다. 모든 학생들은 캡스톤 과목을 수강하거나 자신의 전공에서의 체험을 가질 수 있다. 캡스톤은 학생들이 전공 과목에서 개발한 지식과 기술을 활용, 통합, 실습 및 시연 할 수 있는 기회를 제공하며, ‘질의와 성찰의 습관’과 관련된 학습 목표를 반영한다. 캡스톤은 학생들에게 전공 분야의 학식, 활동 또는 실습에 참여할 수 있는 기회를 제공하고 학생들이 선택한 직업, 경력 또는 직장에 대한 이해를 증진시킨다. 학생들은 자신의 전공에 적합한 포럼에서 자신의 작품을 발표한다. 이 과목 또는 체험은 각 전공의 교수진에 의해 설계된다. 학점은 부과되거나 부과되지 않을 수도 있다.

4. ‘공통 학업 프로그램’의 학생 평가 루브릭

‘공통 학업 프로그램’의 모든 과목들은 ‘질의와 성찰의 습관’에서 명시된 7개의 교육 목표 중 과목과 관련된 목표를 학생들의 학습 목표로 설정하고 대학평가위원회에서 7개의 학습 목표별로 개발한 루브릭을 선택하여 학생들을 평가한다. ‘미국 학부대학 및 종합대학 협회(AAC&U)’는 모든 학생들이 직장에서, 시민으로서 그리고 인생에서 성공하기 위해 필요한 지적 및 실용적 기술, 개인 및 사회적 책임 그리고 통합 및 응용 학습 등 16개 영역을 선정하여 ‘학부 교육 학습에 대한 타당한 평가 (VALUE) 루브릭’을 개발하였다. 데이턴 대학의 ‘대학평가위원회’는 ‘미국 학부대학 및 종합대학 협회’가 개발한 루브릭을 검토하고 데이턴 대학의 루브릭을 개발하였다. 교수들은 자신의 과목에서 학생들을 평가하는데 대학이 개발한 루브릭을 사용하거나 4점 척도의 루브릭을 개발하여 사용한다. ‘대학평가위원회’가 개발한 루브릭은 7개의 학습목표별로 4점 척도로 평가되며 다음과 같다.

가. ‘학식’ 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학교의 첫 번째 교육목표는 ‘학식’을 갖추는 것으로 이는 학술적 작업의 생산을 통한 학문적 탐구와 창조의 진보된 습관을 기르는 것이다. ‘학식’의 교육목표를 달성하기 위해 모든 학부생들은 학습과정에서 공개적인 프리젠테이션 및 방어를 목적으로 하는 예술적, 학술적 또는 커뮤니티 기반의 작업 성과물을 만들어 냄으로써 학문적 탐구력과 창의성 등의 수준 높은 학문적 습관을 개발하고 이를 수행 과정에서 나타냄으로써 <표 2>의 루브릭을 통해 평가 받는다. ‘학식’의 달성 정도를 평가하는 세부기준은 탐구력, 창의성, 작업의 성과물, 프리젠테이션 등 4가지이며, 각각을 4 단계로 평가하는 질적인 평가 기준이 루브릭을 통해 상세히 제시되고 있다.

<표 2> ‘학식’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기 준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	매우 잘함(3)
탐 구 력	검증 가능한 출처가 없음. 평가 없이 출처 자료를 맹목적으로 받아들이м. 출처 자료가 제대로 인용되지 않았거나 유효한 출처가 아님	제한된 출처에 의존함. 출처 자료에 대한 제한된 비판적 평가. 제한된 분석. 불완전하거나 잘못된 자료 인용.	광범위한 출처를 조사. 교차 점검 및 분석을 통한 원자료의 비판적 평가. 철저한 분석. 자료를 완전하고 정확하게 인용.	기존 출처와 새로운 출처를 모두 사용하여 출처를 철저히 검사. 독립적인 분석과 조사로 확인된 자료에 대한 비판적 평가

창의성	창의적 요소가 없음. 새로운 아이디어가 없음. 결과는 간단하지만 확인되지 않았음. 정당성이 없음.	제한된 창의적 사고. 생각을 확장하지 않고 오래된 아이디어를 다시 반복함. 결과 및 권장 사항에 대한 제한된 평가 및 검증.	비판적으로 사고하고 새로운 접근법을 합성함. 철저한 평가 및 검증 후 확실한 권장 사항을 제시함.	최첨단 기술을 크게 발전시킴.
작업의성과과물	서면 문서 및 프레젠테이션 자료만 설명했음. 개발된 주장을 제공하지 않음. 무절서하고 불완전함. 참조가 없음.	서면 문서 및 프리젠테이션 자료가 완료되지 않았음. 설명되지 않은 가정을 사용하여 사례를 만들. 청중이 제시된 주제에 친숙하다고 가정함. 자료를 분명하고 논리적으로 표현하지 않음. 부적절하거나 불완전한 참조.	문서 및 프리젠테이션 자료가 완전하고 체계적임. 자료를 이해하는 데 필요한 배경을 청중에게 제공함. 명확하고 논리적으로 씀. 출처 자료를 올바르게 참조.	문서와 프리젠테이션 자료는 매우 철저하고 완전하며 매력적임. 이해를 높이기 위해 철저한 배경 처리. 서면 자료는 솔루션과 아이디어를 명확하고 간결하게 제시함. 자료 출처 및 참조의 광범위한 사용.
프리젠테이션과방어	사건을 제시하거나 결론을 변호할 수 없음. 질문에 응답하지 않거나 방어 적임.	결론이나 권장 사항을 방어할 수 없음. 결과에 대한 질문이 있을 때 상호 작용이 잘못됨.	결론과 제안을 잘 제시함. 질문이 있을 때 청중과 잘 교류함.	아이디어, 결과 및 결론을 설명하고 방어하는 데 청중을 참여시킴. 인내력이 매우 높음. 질문에 대답할 때 잘 듣고 즐겁게 함. 질문을 적절하게 해결함. 항상 잘 준비함.

나. '신앙 전통' 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학교의 두 번째 교육목표는 '신앙 전통'으로 주요한 신앙 전통에 관한 질문에 참여하고 로마 가톨릭을 구성하는 기본적 신학과 자료에 대해 이해하는 것이다. 모든 학부생들은 주요 신앙 전통에 관한 지적인 이해, 감식 및 비판적 탐구에 참여할 수 있는 능력을 개발하고 나타내야 한다. 학생들은 가톨릭 신념과 가르침, 관행 및 영성을 형성하는 기본 신학적 이해와 중심적 텍스트에 익숙해져야 한다. 학생들의 능력은 자신의 믿음의 헌신을 깊이 검토하고 다른 전통과의 대화에 지적이고 정중하게 참여할 수 있도록 충분히 개발되어야 하며 <표 3>의 루브릭을 통해 평가 받는다. '신앙 전통'의 달성 정도를 평가하는 세부기준은 가톨릭과 다른 신앙 전통의 대한 지식, 자신의 믿음의 헌신을 깊이 검토하는 것, 모든 신앙 전통을 존중하는 것 등 3가지이며, 각각에 대한 4단계의 질적 평가 기준이 루브릭을 통해 상세히 제시된다.

<표 3> ‘신앙 전통’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	매우 잘함(3)
가톨릭과 다른 신앙 전통에 대한 지식	신앙 전통에 대한 지식이 없음. 학습을 시작하려고 노력하지 않았음.	천주교와 다른 전통의 기본 원칙과 텍스트에 대해 아는 사람이 거의 없거나 전혀 없음. 개인의 신념을 객관적인 분석과 분리하지 못함	천주교의 신학적 기본 원리와 기본 텍스트뿐만 아니라 적어도 하나의 다른 신앙 전통의 원리와 기본 텍스트를 알고 있음. 학문적 관점뿐만 아니라 신념 측면에서도 이를 분석할 수 있음.	여러 전통을 비교하고 국가 및 세계 차원에서 사회적, 문화적 영향 및 상호 작용에 대해 논의할 수 있음.
자신의 믿음의 현신 깊이 포함	자신의 신앙의 현신을 검토하지 않았음.	자신의 생각과 이유를 분명히 표현할 수 있는 능력이 제한되어 있음.	자신의 생각과 이유를 분명히 표현할 수 있는 능력이 제한되어 있음. 신념을 명확하게 표현하고 자신의 전통과 문화의 맥락에 배치할 수 있음. 자신의 신념에 대한 외부 영향(가족, 학교, 사회)을 이해함.	자신의 신념과 신념에 대한 현신을 질문하고 재확인하거나 변경할 수 있음. 자신의 신념과 신념의 현신이 일상생활과 다른 사람들과의 상호 작용에서 어떤 역할을 하는지를 숙고함.
모든 신앙 전통을 존중함	다른 신앙 전통에 대한 지식과 존중이 부족함. 그들에 대해 배우는 데 관심이 없음.	다른 신앙 전통에 대한 제한된 지식. 때로 혼란스럽거나 불편한 경우가 있음.	다른 신앙 전통의 관습과 신념에 대한 기본 지식. 다른 신앙의 사람들과 정중하게 상호 작용할 수 있음.	다른 전통을 이해하고 배울 수 있음.

다. ‘다양성’ 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학교의 세 번째 교육목표는 ‘다양성’으로 여러 다른 사람들의 문화, 역사, 시대, 장소에 대해 이해하는 것이다. 따라서 모든 학부생들은 수업에서 계급, 인종, 성별, 민족, 종교, 국적, 성적 취향 및 기타 차이가 나타나는 여러 다른 사람들의 문화, 역사, 시간 및 장소에 대한 지적 정보, 감식 및 비판적 이해를 개발하고 나타내어야 한다. 학생들의 이해의 정도는 학문적 탐구, 경험적 몰입 및 훈련된 성찰을 통해 반영된다고 보며, <표 4>의 루브릭을 통해 평가된다. ‘다양성’을 평가하는 세부 기준은 지식 및 이해, 태도 및 관점, 자신이 이해한 것을 적용하고 논증하고 평가하기 등 3가지이며, 각각에 대해 4단계의 질적인 평가기준이 루브릭에 상세히 제시된다.

<표 4> ‘다양성’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	매우 잘함(3)
지식 및 이해	다양성의 개념에 대해 거의 아무것도 알지 못하고 그 지식을 기억하거나 이해하지 못함.	진부한 아이디어에 의해 영향을 받거나 다양성 및 그 의미에 대한 지식이 거의 또는 전혀 없이 다양성에 대한 단적인 또는 피상적 이해.	다른 그룹과 개인의 관점을 설명하고 이해할 수 있음. 다양성 용어 및 개념에 대한 지식이 핵심 개념에 대한 바람직한 지식 기반에 토대를 둠.	지식 기반은 다양한 차원의 다양성에 대한 광범위한 이해를 통합함. 다양한 개인 정보의 의미에 대한 통찰력과 이해력을 전달할 수 있음.
태도 및 관점	다양성 문학에 무관심하고 새로운 정보에 대해 무관심 하여 다양성에 대한 완고한 태도를 보임.	다양성 개념을 인식하지만 예시된 태도나 관점에 대한 영향은 거의 또는 전혀 없음. 다른 사람의 관점을 받아들이지 않음.	개인 또는 직업 생활의 다양성에 대해 영향을 받은 태도 및 견해를 가지고 있다는 증거가 있음.	여러 관점에서 상황을 볼 수 있는 능력; 다양성에 대한 태도 변화를 반영하는 사람들의 차이점 및 유사성에 대한 민감성.
자 신 이 이 해 한 것을 적 용, 논증 및 평가	주요한 다양성 개념과 원칙에 대한 이해를 적용하거나 설명 할 수 없음.	다양한 사람들 또는 그들의 경험과의 접촉이 적거나 제한적 임; 그러나 다양한 다른 사람들과의 지식과 개인적인 경험을 보여 주거나 그들의 이해가 개인 및 직업 생활에 미치는 영향을 평가함.	다양한 사람들과의 상호 작용을 통해 개인의 성장을 보여줌. 다양한 사람들과 효과적이고 민감하게 상호 작용할 수 있음. 개인 또는 직업 생활에 대한 경험의 영향을 평가할 수 있는 도구가 있음.	다양한 사람들과 잘 연결되는 여러 차례 반복되는 개인적인 경험을 보여줌. 다양성 기회를 강화하고 활용하기 위한 대안 및 솔루션을 개발할 수 있음. 개인 및 직업 생활에 미치는 영향에 대해 일관성 있게 평가하고 반영 할 수 있는 솔루션임

라. ‘공동체’ 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학교의 네 번째 교육목표는 ‘공동체’로 공동체에서 배우고 생활하며 일하는데 필요한 가치와 기술을 이해하고 실천하는 것이다. 따라서 모든 학부생들은 지역사회에 봉사하고 도전하는 가운데 배우고 생활하며 일하는 데 필요한 가치와 기술을 이해하고 실천해야 한다. 이러한 가치와 기술에는 차이를 수용하고, 갈등을 평화롭게 해결하며 화해를 증진시키는 일이 포함된다. 또한 여기에는 사회적 변혁을 목표로 하는 학습, 서비스 및 리더십의 공동된 목적을 위해 다양한 배경과 관점을 가진 사람들과 생산적이고 분별력 있고 창의적이며 정중하게 협력하는 것이 포함된다. 학생들은 세계 시민을 위한 준비의 일환으로 캠퍼스와 데이턴 지역에서 이러한 가치와 기술을 보여줄 것으로 기대되며, <표 5>의 루브릭을 통해 평가된다. ‘공동체’를 평가하는 세부 기준은 협동심, 공동 목표, 갈등, 해결, 세계시민 등 5가지이며, 각각에 대한 4단계의 질적인 평가기준이 루브릭에 제시되고 있다.

<표 5> ‘공동체’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기 준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	잘함(3)
협 동 심	그룹에 생산적 차 별적 또는 창의적 기여를 하지 않음.	그룹에 생산적, 차별적 또는 창 의적 기여를 함	그룹에 대한 기여는 생산적 이고 분별력이 있으며 창의 적임. 효과적인 의사소통 능 력을 보여줌 (서식, 구두, 비 언어, 예술, 수학 또는 기타 형식이 포함될 수 있음)	그룹에 대한 공헌은 생산 적이고 분별력 있고 창의 적이며 이러한 영역 중 하 나 이상에서 뛰어남. 뛰어 난 의사소통 기술을 보여 줌(형식에는 작문, 구두, 비언어, 예술, 수학 또는 기타가 포함될 수 있음).
공 동 목 표	차이를 인식하지 않고 수용을 표현 하지 않음.	차이에 대한 인 식과 수용을 공 손하게 표현함.	차이에 대한 인식과 수용을 공손하게 표현함. 여러 배경 과 관점을 가진 사람들과 협력함. 공동의 목적과 가치 의 그룹 형성에 기여함.	차이를 존중하고 생산적으 로 해결함. 여러 배경과 관점을 가진 사람들과 협 력함. 공동의 목적과 가치 의 그룹 형성을 용이하게 함.
갈 등 해 결	갈등이나 논쟁을 인식하지 못하거나 갈등이나 논쟁을 나쁘게 해결 함.	갈등이나 논쟁 을 인식하고 좋 게 해결함.	분쟁이나 논쟁에 대해 인식 하고 좋게 유지함. 상호 평 화로운 결의를 형성하고 화 해를 촉진함.	갈등이나 논쟁에 대해 인 식하고 옹계 유지함. 화해 를 촉진하고 미래의 협력 을 위한 기반을 형성하는 상호 평화로운 결의를 형 성함.
세 계 시 민	지역 사회 활동에 참여하지 않고 지 원과 도전이 필요 한 지역 사회에서 학습하고, 생활하 며 일하는 것에 도 전하지 않고 그 이 점에 대한 반성적 인식을 나타내지 않음.	지원과 도전의 공동체에서 학 습, 생활 및 일 하는 것의 도전 과 이점을 숙고 함. 하나 이상 의 커뮤니티 참 여를 실험함.	그들의 행동을 지역 사회와 세계 시민에 대한 긴급한 인식과 관련시킴. 커뮤니티 참여를 의도적으로 추구하 고 유지함. 상호주의를 특징 으로 하는 지역 사회를 개 발 또는 관리하기 위한 노 력을 지시함.	명확한 공동체 의식과 세 계 시민의식을 나타냄. 커 뮤니티가 함께 배우고 봉 사하고 이끌 수 있도록 이 벤트, 프로그램 또는 협업 을 생성, 관리 또는 구성 함. 상호성을 특징으로 하 는 커뮤니티를 개발 또는 관리함.

마. ‘실용적 지혜’ 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학의 다섯 번째 교육목표는 ‘실용적 지혜’로 학생들이 선택한 직업 또는 전공 분야의 고급 지식, 가치 및 기술을 활용하여 인간의 문제와 요구를 실질적으로 해결하는 것이다. 따라서 모든 학부생들은 실제 인간 문제와 심도 깊은 인간의 욕구를 해결하기 위하여 자신이 선택한 직업이나 전공 과정에서 고급 지식, 가치 및 기술을 활용하는 실용적 지혜를 개발하고 나타내도록 요구된다. 인간의 번영 개념을 시작

으로 학생들은 증상, 관계 및 문제를 명확하고 지적으로 정의 및 진단하고, 가능한 솔루션을 구성 및 평가하며, 솔루션을 신중하게 선택 및 구현하여, 실제 결과에 비추어 프로세스에 비판적으로 반영 할 수 있어야 한다. 학생들은 ‘실용적 지혜’에 대한 3가지의 세부 기준을 <표 6>의 루브릭을 통해 질적으로 평가받는다.

<표 6> ‘실용적 지혜’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	매우 잘함(3)
학생이 실제 인간 문제와 심도 깊은 인간의 필요에 대한 해결책을 찾기 위한 기술과 지식과 가치를 드러낸다.	학생은 실제 문제를 식별하고 해결하는데 필요한 기술과 지식을 보여주지 않았음.	학생은 실제 인간 문제를 식별하고 해결하는 데 필요한 제한된 기술과 지식을 보여줌.	학생은 실제 인간 문제를 해결하는 데 필요한 여러 가지 접근법을 식별하고 시연함.	학생은 다양한 상황에서 실제 인간 문제를 해결하는 데 필요한 다양한 기술과 지식을 보여줌.
학생이 실제 인간 문제와 심도 깊은 인간의 필요를 보여주는 증상을 진단하고 정의한다.	학생은 실제 인간 문제를 나타내는 증상을 정의하고 진단하지 않았음.	학생은 실제 인간 문제를 나타내는 증상을 정의하고 진단할 수 있음.	학생은 몇 가지 다른 상황에서 발생하는 실제 인간 문제를 나타내는 증상을 구별 할 수 있음.	학생은 다양한 상황에서 발생하는 가장 중요한 인간 문제를 나타내는 증상을 식별 할 수 있음.
학생이 실제 인간 문제와 심도 깊은 인간의 필요를 해결하기 위한 방법을 구성하고 평가하며, 실제 결과의 견지에서 프로세스에 비판적으로 반영한다.	학생은 인간의 문제를 해결하는 해결책을 만들지 않았고, 관련 맥락 요인을 무시함.	학생은 실제 인간 문제를 해결하지만 관련 상황 요인을 무시하는 해결책을 구성함.	학생은 다양한 실제 인간 문제에 대한 적절한 해결책을 구성하고 평가할 수 있음.	학생은 문제의 역사, 논리적 요구 사항, 해결책의 타당성 및 해결책이 인간의 깊은 요구에 미치는 영향을 깊이 있고 철저히 고려하여 해결책을 구성하고 평가할 수 있음

바. ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’ 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학의 여섯 번째 교육목표는 ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’로 가톨릭 사회 교육과 다학제적 연구를 통해 탐구하고 성찰하는 습관을 갖추어 학생들이 우리 시대의 도전을 비판적으로 그리고 창의적으로 평가할 수 있도록 하는 것이다. 따라서 모든 학부생들은 여러 학문의 연구를 통해 가톨릭 사회 교육에 익숙해지면서 탐구와 반성의 습관을 개발하고 표현하면서, 과거에 비추어 우리 시대의 윤리적, 역사적, 사회적, 정치적, 기술적, 경제적, 생태적 과제를 비판적이고 창의적으로 평가할 수 있는 역량을 갖추는 것으로 기대된다. ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’의 세부기준은 4가지로 각각에 대한 4단계의 질적인 평가 기준은 <표 7>의 루브릭에 제시된다.

<표 7> ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	매우 잘함(3)
도전에 대한 비판적이고 창의적인 평가	전통적인 출처와 문맥을 사용하여 한 학문 분야에만 제한된 관점과 문헌에서 복잡한 과학적, 사회적, 기술적, 경제적 또는 미학적 도전 또는 문제를 평가하고 해당 분야의 증거를 사용하여 질문이나 도전에 대한 피상적인 접근 방식을 제안함.	전통적인 출처와 문맥을 사용하여 2 개 이상의 학문 분야의 관점과 문헌에서 복잡한 과학, 사회, 기술, 경제 또는 미적 도전 또는 문제를 평가하고 해당 분야의 증거를 사용하여 질문 또는 도전에 대한 짧은 피상적인 접근 방식을 제안함.	전통적인 그리고 새로운 출처와 문맥을 사용하여 2 개 이상의 학문 분야의 관점과 문헌에서 복잡한 과학, 사회, 기술, 경제 또는 미적 도전 또는 문제를 평가하고 그러한 분야의 증거를 사용하여 질문 또는 도전에 대한 적절한 “최상의 접근”을 제안함.	문제나 도전에 대한 철저한 조사와 응답은 자신의 전공 분야에서 탐구 및 연구 방법을 어떻게 수행할 수 있는지 설명하고, 다양한 학문적 관점과 방법이 문제 해결에 기여할 가능성을 철저히 분석함. 시간이 지남에 따라 학습자로서 자신을 평가함.
탐구와 반성의 습관을 개발하고 표현한다	문제나 도전에 대한 조사와 답변이 없고, 전공 분야의 탐구 및 연구 방법이 어떻게 건지될 수 있는지에 대한 설명이 없으며, 다양한 학문적 관점과 방법이 도전의 해결에 기여할 가능성에 대한 설명이 없음. 학습자로서의 자기 자신에 대한 설명이 제한됨.	문제 또는 도전 과제에 대한 제한적인 조사 및 응답, 전공 분야 내에서 조사 및 연구 방법을 수행할 수 있는 방법에 대한 제한된 설명, 다양한 학문적 관점 및 방법이 해결에 기여할 가능성에 대한 제한된 설명, 성공적인 학습자로서 자신에 대한 제한된 설명.	문제 또는 도전 과제에 대한 광범위한 조사 및 대응, 전공 분야의 탐구 및 연구 방법을 수행할 수 있는 방법, 다양한 학문적 관점 및 방법이 도전 과제 해결에 기여할 가능성을 판단하고, 학습자로서의 강점과 과제를 명확하게 설명함.	문제나 도전에 대한 철저한 조사와 응답, 자신의 전공 분야에서 탐구 및 연구 방법을 어떻게 수행할 수 있는지 설명, 다양한 학문적 관점과 방법이 문제 해결에 기여할 가능성을 철저히 분석, 시간이 지남에 따라 학습자로서 자신을 평가함.
가톨릭 사회 교육에 대한 익숙함	과거에 비추어 오늘날의 윤리적, 역사적, 사회적, 정치적, 기술적, 경제적, 생태적 도전에 대응할 때 가톨릭 사회 교육에 친숙하다는 증거를 제시하지 않으며 이를 보여주지 않음.	과거에 비추어 오늘날의 윤리적, 역사적, 사회적, 정치적, 기술적, 경제적, 생태적 도전에 대응할 때 가톨릭 사회 교육에 대한 친숙한 증거를 모호하게 언급하고 제한적으로 보여줌.	과거에 비추어 오늘날의 윤리적, 역사적, 사회적, 정치적, 기술적, 경제적, 생태적 도전에 대응할 때 가톨릭 사회 교육에 친숙하다는 증거를 제시하고 보여줌.	과거에 비추어 오늘날의 윤리적, 역사적, 사회적, 정치적, 기술적, 경제적, 생태적 도전에 대응할 때 가톨릭 사회 교육을 명시적으로 언급, 입증 및 표현함.
도덕적 추론	윤리적 추론을 적용하거나 주제나 토픽의 윤리적 차원을 분석하는 능력이 없음을 보여줌.	윤리적 추론을 적용하거나 주제나 토픽의 윤리적 차원을 분석할 수 있는 제한된 능력을 보여줌.	행동에 대한 지침으로 윤리적 추론을 적용하거나 주제나 토픽의 윤리적 차원을 분석할 수 있는 능력을 보여줌.	주제나 토픽의 윤리적 차원을 체계적으로 분석하고 행동에 대한 지침으로 윤리적 추론을 적용함.

사. ‘직업’ 평가 기준 및 루브릭

데이턴 대학교의 일곱 번째 교육목표는 ‘직업’으로 학생들이 자신의 삶의 목적과 작업을 직업의 언어를 반영하여 표현하는 능력을 갖추는 것이다. 따라서 모든 학부생들은 적절한 학문 및 공동 자원을 사용하여 자신의 삶의 목적과 직업 언어를 통해 제한된 작업을 반성적으로 표현할 수 있는 능력을 개발하고 시연하도록 요구된다. 대학 공동체와 협력하여 학생들의 직업 계획은 지적, 윤리적, 영적, 미적, 사회적, 정서적, 신체적 차원을 포함한 인간 생활의 충만함을 나타내고, 자아와 공동체의 상호 의존성과 타인을 위한 봉사의 책임을 검토하도록 기대된다. 직업의 세부기준은 3가지로 학생들은 <표 8>의 루브릭을 통해 질적으로 평가된다.

<표 8> ‘직업’의 세부 기준에 대한 단계별 평가를 위한 루브릭

기준	매우 나쁨(0)	보통(1)	잘함(3)	매우 잘함(3)
직업 및 경력 개발	학생은 직업에 필요한 지식이나 기술 또는 가치관을 보여 주지 않음.	학생은 직업에 필요한 지식이나 기술 또는 가치관을 보여 줌.	학생은 직업에 필요한 지식과 기술과 가치관 모두를 보여 줌.	학생은 직업에 필요한 뛰어난 지식과 기술과 가치관 모두를 보여 줌.
자기 개발	학생은 개인적인 목적이나 지속적인 성장과 발전에 대한 헌신을 표현하지 않음.	학생은 지속적인 성장과 발전에 대한 개인적인 목적과 헌신을 표현하지 않음.	학생은 개인적인 목적과 평생 학습, 성장 및 개발에 대한 헌신을 표현함.	학생은 개인적인 목적에 대한 감각, 평생 학습에 대한 헌신, 성장과 발전, 인간 생활의 모든 측면에 대한 감사와 책임을 표현함.
봉사 와 책임 감	학생은 높은 수준의 개인적 청렴성을 가지고 다른 사람에게 봉사하지 않음.	학생은 높은 수준의 개인적 청렴성을 가지고 다른 사람에게 봉사하지 않음.	학생은 높은 수준의 개인적 청렴성을 가지고 다른 사람들을 위해 봉사함.	학생은 높은 수준의 개인적 청렴성을 가지고 다른 사람을 위해 봉사하며, 리더십 역할을 통해 책임감 있게 서비스를 검사, 평가 및 제 공함.

데이턴 대학이 추구하는 7가지의 교육목표는 ‘공동 학업 프로그램’의 교과목들이 추구하는 학습목표가 되며, 각 교과목들은 위에서 제시된 루브릭을 통하여 학생들이 학습목표에 얼마나 도달했는지 평가한다. 데이턴 대학의 평가위원회는 고등교육의 모범 사례를 기반으로 루브릭을 개발하였고, 과목의 학습 목표 평가에 루브릭을 사용하도록 적극적으로 지원하고 장려하여 왔다. 대학평가위원회의 위원은 교무 및 학습주도처 부처장, 학습법교수법센터장, 인문학부장, 부도서관장, ‘평가와 학생중심분석’ 관리자, ‘공동 학업 프로그램’ 진행자, ‘공동 학업 프로그램’ 부처장, 법대부학장, 경영대

부학장, 공대부학장, ‘평가와 계획, 학생발달’ 관리자, ‘교육 및 건강과학대’ 평가관리자 등 12명으로 구성된다. 교무 및 학습주도처 처장 산하의 대학평가위원회는 학기 중에 매달 위원회를 개최하며 데이턴 대학의 학생에 대한 학습 평가의 과정을 감독한다. 대학평가위원회는 대학이 평가를 위한 능력을 개발할 수 있도록 지원하고, 결정적으로 그들의 의사 결정에 평가의 관행을 불어 넣는데 도움을 줄 수 있는 평가 리더의 개발을 지원하는 위원회이다. 이 위원회는 학습자 중심의 위원회로 학생 학습 개선에 대한 시스템 차원의 접근 방식을 지원하기 위해 각 부서 간의 평가 관행 및 결과를 공유하도록 촉진한다. 대학평가위원회는 지속적인 개선에 중점을 두고 캠퍼스에서 평가 문화를 육성하는 책임이 있다. 평가위원회 위원은 자신의 부서에 대한 평가 활동을 조율할 책임이 있으며 평가 활동을 수행하는 부서 및 프로그램의 자원 역할을 한다. 그들은 목표의 개발 및 측정, 측정 결과의 해석을 지원한다. 대학평가위원회는 매년 “학생 학습 상태” 보고서를 작성한 다음 그 정보를 교무 및 학습주도처 처장과 대학 커뮤니티에 전달한다.

5. ‘공통 학업 프로그램’의 과목 승인 및 4년차 재승인 과정

모든 교수진은 학생의 학습 목표를 달성하고, 교수의 관심 분야도 충족시키며, 대학 전체에 기여하는 과목을 개발하도록 권장된다. ‘공통 학업 프로그램’ 과목을 신청하는 방법은 다음과 같은 7단계의 과정을 의무적으로 거치도록 하고 있다. 첫째, 새로운 과목을 제안하거나 기존 과목을 재구성하려면 동료교수 및 학과장과 브레인스토밍을 한다. 둘째, 제안한 과목의 목표는 ‘공통 학업 프로그램’의 목표를 참조하여 설정한다. 셋째, ‘교과목 개발 관리 시스템 (CIM)’에서 교과목을 신청한다. 넷째, 학과 차원의 교육과정 개발 절차를 밟는다. 다섯째, ‘공통 학업 프로그램’ 과목을 계획하고 특히 다른 학문의 관점을 통합하려면 대학 전체의 교수들과 상의한다. 이러한 대화는 교과목을 강화하고 강의에 대한 대화를 장려 할뿐만 아니라 다른 학문 분야의 학생들에게 관심이 있을 수 있는 강의에 대한 정보를 공유하는 통찰력을 제공한다. 여섯째, 프로세스의 모든 단계에서 도움이 필요한 경우 ‘공통 학업 프로그램’ 사무실에 문의한다. 일곱째, ‘공통 학업 프로그램 위원회(CAPC)’에 과목 제안서를 제출하여 검토를 받고 ‘공통 학업 프로그램’의 영역 및 분야를 지정 받는다.

‘공통 학업 프로그램 위원회’는 ‘공통 학업 프로그램’의 과목을 검토하고 승인하기 위한 지침을 개발하여 사용하고 있고 이 지침은 교수들에게도 공유된다. ‘공통 학업 프로그램 4년차 재검토’ 과정은 교수와 학과가 ‘공통 학업 프로그램’ 과목을 돌아보고 해당 과목에서 학생의 학습을 재점검할 수 있는 기회이다. 교수는 과목이 최초에 의도했던 개설 방식으로 제공되는지 여부를 재점검하고, 학생들에게 가르치기 위해 교수가 노력하는 부분을 실제로 학생들이 배우고 있는지 여부를 재검토해야 한다. 즉,

4년차 재검토 과정은 다음과 같은 3가지 질문을 던진다. 첫째 ‘공통 학업 프로그램’에 제안된 대로 과목이 제공되는가? 둘째, 학생들이 학습 목표에 도달하고 있는가? 셋째, 학습 목표에 도달하고 있는 것은 어떻게 분별되는가? 이러한 재검토의 기회를 통해 교수와 학과와 대학 공동체 전체가 ‘공통 학업 프로그램’의 학습에 집중하고 서로 의사소통하게 된다. 4년차 재검토 과정의 요점은 교수가 제공하는 과목이 초기의 학습 목표와 일치하는지 재검점하고, 학습이 달성되고 있음을 입증하며, 미래의 학습 목표의 달성을 높이기 위한 것이다.

4년차 재검토 과정에서 “재검토”와 같은 단어는 두려움과 주저함을 유발할 수 있음을 고려하여, 다음과 같은 내용을 밝히고 있다. 재검토는 ‘공통 학업 프로그램’ 사무국이 부서 또는 대학 수준의 정년 및 승진을 심사하는 위원회에 전달할 증거를 수집하는 용도로 사용되지 않으며, 교수들에게 가르치는 방법 또는 가르칠 내용을 알려주는 과정이 아니며, 강좌 제공을 방해하기 위해 데이터를 사용하지 않음을 강조하고 있다. ‘공통 학업 프로그램 위원회’는 과목 평가 시 다음의 요소를 고려하여 평가하고 있다. 첫째, 루브릭과 같은 평가 관리 시스템을 사용하고 있는가? 둘째, 누가 평가를 수행하는가? 셋째, 모든 학생이 평가되는가 아니면 무작위 표본이 평가되는가? 넷째, 평가는 몇 회에 걸쳐 이루어지는가? 다섯째, 성취기준은 무엇인가(예를 들어, 숙련도 70%)? 여섯째, 과목에서 학생의 학습을 향상시키기 위해 평가 결과를 해석하고 사용하는 방법은 무엇인가?

학과는 평가 양식에 맞추어 ‘4년차 재검토 보고서’를 작성하여 각 과목에 대한 정보를 제공해야 한다. ‘공통 학업 프로그램’ 사무국은 한 학기에 한번 씩 워크숍을 개최하여 학과에 교과목과 관련하여 4년차 재검토를 위한 정보를 제공한다. ‘4년차 재검토 보고서’ 양식을 보면 다음과 같은 질문 각각에 답변을 하여야 한다. 첫째, 과목이 ‘공통 학업 프로그램’의 어느 영역에 해당되는가? 둘째, 과목이 대학의 7가지 학습목표 중 어느 목표를 추구하며 목표의 수준은 어느 정도인가? 셋째, 과목의 학습목표는 무엇인가? 넷째, 과목의 학습목표의 달성 정도를 평가하기 위해 수행한 작업이 있는가? 있다면, 과목에서 학생의 학습을 향상시키기 위해 증거나 데이터를 통해 수행한 절차를 구체적으로 설명하고, 계획서, 루브릭, 과제 지침 등과 같은 보충 자료를 첨부하도록 한다. 다섯째, 과목의 학습목표, 대학의 학습목표 그리고 ‘공통 학업 프로그램’의 영역과 관련된 요소 등과 관련하여 학생의 학습이 어떻게 이루어지고 있고 그것을 어떻게 알고 있으며, 그 증거 및 데이터는 무엇인가? ‘공통 학업 프로그램 위원회’가 4년차 재검토 보고서를 검토한 결과 과목이 재승인 되면 학과에서 과목을 평가하고 관리하는 프로세스가 있고 해당 프로세스가 실행되고 있음을 나타낸다. 즉, 학과가 정기적으로 과목 평가의 결과와 데이터를 해석하고 사용하여 지속적으로 학생의 학습을 향상시킬 수 있는 수단을 갖추고 있다는 뜻이며, ‘공통 학업 프로그램 위원회’는 4년 후에 해당 과목을 다시 검토하게 된다. 과목이 재승인 되지 않았다는 것은 학

과에서 과목을 평가한 증거가 거의 없거나 전혀 없고, 정기적으로 평가 결과나 데이터를 해석하고 사용하며 지속적으로 개선하여 과목에서 학생 학습을 향상시키기 위한 노력이 없었다는 의미로 해석된다. 재승인 되지 않은 과목은 강화된 평가 절차를 거쳐 ‘공통 학업 프로그램 위원회’의 승인을 위해 후에 다시 제안서를 제출할 수 있다.

‘공통 학업 프로그램’에서 1학년이 이수하여야 할 구두 의사소통 영역의 ‘구두 의사소통의 원리’ 과목에 대해 관리자가 2018년도에 해당 과목을 평가한 사례를 보면 다음과 같다. 2014년도 가을 학기에 개설된 해당 과목이 추구하는 대학 학습 목표는 ‘학식’, ‘다양성’, ‘우리 시대에 대한 비판적인 평가’로 각각의 학습 목표에서 개론적인 수준을 달성하는 것이다. 2014년도 가을 학기부터 2017년도 가을 학기까지 학생들에게 부과한 ‘대화’라는 수행과제에 대해 위의 3가지의 대학 학습 목표의 달성도를 루브릭을 통해 평가하였다. ‘대화’ 수행과제는 학기 초에 5명에서 7명으로 구성된 한 팀에서 각각의 학생은 설득적인 발표에 대하여 3분간의 다양한 답변을 제시하는 것으로 시작하여, 다음은 15분에서 20분간의 그룹 토의를 진행하여 다양한 관점을 개발하여 제시한다. ‘대화’ 수행과제에 대해 루브릭을 통해 평가한 결과 2016년도 가을 학기, 2017년도 봄 학기, 2017년도 가을 학기 3개 학기에 걸쳐 ‘학식’, ‘다양성’, ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’ 각각의 학습 목표에서 ‘매우 잘함(4)’의 빈도가 낮아졌다. 그리고 2017년도 봄 학기, 가을 학기 그리고 2018년도 봄 학기를 기준으로 사전-사후 루브릭 검사를 진행하였는데 대학 교육 목표 3가지 각각에 대해 사후검사의 결과가 사전검사의 결과 보다 높게 나타났다. 이러한 평가 결과 등을 토대로 교과목의 개선을 위한 방안을 마련하였다. 해당 과목의 한 단원을 팀티칭을 수행하는 것으로 변경하고, 다른 학문 분야의 전문가를 초빙하여 매주 회의를 하였다. 회의를 통해 대학 학습 목표 각각에 관련된 경험과 방법과 자원을 공유하고, 대학 학습 목표에 초점을 맞춘 강의 목표를 계획하였으며, 이에 대해 학생들과의 지속적인 대화를 진행하였다. 최근에는 교재를 교체하고, 과목의 내용도 변경하였으며, 전체 학생들에게 소크라테스식 문답법과 사례 연구를 장려하였다. ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’ 교육 목표의 향상을 위해 도덕적 딜레마에 대한 토론을 강조하고, ‘다양성’에 대한 지각을 높이기 위해 교실 내에서의 공동체 수립에 초점을 맞추어 급우들 간의 상호교류를 장려하였다. 또한 다문화 사무국에 협조를 요청하여 ‘다양성’과 ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’ 능력을 향상시키기 위한 방안에 대해 도움도 받았다. ‘공통 학업 프로그램’의 4년 차 재검토 과정에서는 과목들이 이러한 노력의 과정을 거치면서 효과적으로 대학의 교육 목표를 달성하고 있는지 평가되며 재승인 여부가 결정된다.

III. 논의 및 결론

데이턴 대학교는 가톨릭 정신에 기반을 두고 정의와 평화와 공동선의 목적을 달성 하려는 전통적인 교육이념을 완수하기 위한 방법으로 전통과는 반대되는 용어인 변 화를 화두에 두고 개혁적이고 미래지향적인 교육체제를 확립하고 있다. 성사의 정신 으로 엄격하게 학문을 탐구하는 토대 위에서 학문 간의 벽을 허물고 토론과 상호교 류하며, 다양성을 존중하고 공동체 의식을 함양하며, 이론이 실천과 직업 정신에 반 영되도록 교육하는 메커니즘을 수립하였다고 할 수 있다. 이는 전통적인 교육이념을 현대 사회가 요구하는 학문 정신을 반영하여 재해석하고 실현 가능한 교육목적과 교 육목표로 구체화 하는 작업에서 출발하였다. 데이턴 대학이 수립한 교육목표는 ‘학 식’, ‘신앙 전통’, ‘다양성’, ‘공동체’, ‘실천적 지혜’, ‘우리 시대에 대한 비판적 평가’, ‘직 업’ 등 7가지 영역에서 역량을 갖추는 것이다. 7개의 교육목표는 학생이 전공 프로그램과 교양교육과정 모두에서 달성하여야 할 핵심적인 학습의 성과이다. 교육목표를 달성하기 위하여 중핵교육과정인 ‘공통 학업 프로그램’을 고안하였는데, 이는 전공에 관계없이 모든 학부 학생들 사이에서 공통으로 공유하는 학습 경험이다. 7개의 교육 목표는 중핵교육과정의 틀을 구성하는 기준이 되고, 그 안의 각 교과목은 7개의 교육 목표를 학생들이 달성하여야 할 학습목표로 제시한다. 그리고 교과목의 교수 학습의 결과는 각 교육목표별 세부 기준의 성취도를 루브릭 평가체제를 통해 질적으로 평가 한다. 더 나아가 학생들의 학습목표의 달성 정도를 토대로 교수들은 교과목을 개선하 고 대학은 이러한 노력을 검토하여 교과목의 재개설 여부에 반영하는 환류의 과정도 시스템 속에서 이루어지고 있다. 그야말로 교육의 목적과 내용과 결과가 일관성을 갖 고 선순환 되는 체제를 확립하고 있다고 할 수 있다. 대부분의 한국 대학들은 전공 교육과정을 중심으로 대학 교육과정이 구성되어 있고, 교양교육과정에는 독자적인 교 육목표와 일관된 원리를 제시하지 못하고 있으며, 운영의 편리함 때문에 학문계열별 배분 이수 방법의 방법으로 교양교육과정을 운영하고 있다. 교육목표와 교육내용의 일관성 이 없는 상태에서는 교과목의 성과를 교육목표를 기준으로 평가할 수도 없으므로 역 량 평가의 시스템을 갖추는 것은 매우 요원한 상태라고 할 수 있다. 이러한 상황에서 고등교육의 책무를 단계별로 완수하는 데이턴 대학교의 모범적인 사례는 많은 시사 점을 제시한다고 본다.

데이턴 대학교의 ‘공통 학업 프로그램’의 특징은 학문 간의 연결과 통합의 방식을 그 핵심에 두고 있다는 점이다. 학생들은 이 프로그램을 통해 여러 학문의 다양한 관 점을 종합적으로 이해하고 비판적으로 탐구하는 방법을 터득하여 평생 학습자로서의 자질을 갖추는 것이 기대된다. ‘공통 학업 프로그램’은 1학년부터 4학년까지 매 학년 필 수로 이수하여야 할 영역과 과목을 제시한다. 이 과목들은 학생들이 7가지의 학습목 표의 달성 정도를 증명해 내는데 필요한 지식과 전문성을 구축할 수 있도록 의도된

64학점의 과목들로 구성된다. 과목은 글쓰기, 구두 의사소통, 수학을 포함하고, 인문학, 사회과학, 자연과학, 예술의 영역에서 균형 있게 이수하도록 하고 있으며, 학문 영역들 간의 교류와 통합을 전제로 하는 ‘교차 영역’의 과목들을 포함하고 있다. 또한 전공에서 실습 등의 경험을 하도록 하여 전공 및 ‘공통 학업 프로그램’에서 습득한 지식을 통합할 수 있는 능력을 구체적으로 발휘하도록 하고 있다. 예를 들어 1학년이 필수로 12학점을 이수하여야 하는 인문학 영역 내의 모든 과목들은 학습은 학문 내에서 그리고 학문 간의 지식을 통합하는 과정이라는 개념을 소개하는데 초점을 둔다. 이 과목들을 제공하는 학과의 교수들은 학생들이 학문 간의 관계를 이해하고 학문 간의 지식을 통합하는 것의 중요성을 이해하도록 과목들 간의 공통점과 질문과 주제들을 개발한다. 인문학 영역뿐만 아니라 예술, 사회과학, 자연과학, 교차영역내의 모든 과목들은 교수들 간의 교류 또는 학문들 간의 연계를 통해 광범위한 학문분야를 연결하여 문제를 제시하고 통합적인 안목으로 해결할 수 있는 역량을 기르는데 주력하고 있다. 한국 대학들은 전공간의 울타리가 높아 순수한 학제적 전공을 개발하지 못하고 있고, 전공과 교양교육을 분리하여 이질적으로 운영하며, 다양한 학문 분야를 연계하여 교과목을 개발하는 노력이 미흡하다. 이러한 상황에서 데이턴 대학이 학문 간의 연계를 토대로 ‘공통 학업 프로그램’을 운영하는 사례는 많은 시사점을 제공한다.

데이턴 대학의 ‘공통 학업 프로그램’은 7가지의 교육목표를 추구하며, 각 교과목은 7가지 교육목표 중에서 과목의 특성에 맞는 교육목표를 선정하여 학생들이 달성하여야 할 학습목표로 설정한다. 각 학습목표는 더 구체화된 세부 기준으로 분화되고 각 세부기준은 루브릭에 제시된 4단계로 평가된다. 대학평가위원회는 각 세부기준 별로 질적 평가가 가능한 루브릭을 개발하여 교수들이 학생 평가에 활용하도록 장려하고 지원하여 왔다. 교무처장 산하의 대학평가위원회는 매달 위원회를 개최하며 데이턴 대학의 학생에 대한 학습 평가의 과정을 감독한다. 이 위원회는 학습목표를 개발하고 측정하며 결과를 해석하는 작업을 지원하며, 학과와 부서들이 평가의 과정과 결과를 공유하도록 촉진한다. 이를 통해 학생들의 학습을 실질적으로 개선하고, 평가 시스템을 캠퍼스에 정착시키며 평가의 문화를 육성하고 있다. 대학평가위원회는 매년 학생들의 학습 상태에 대한 보고서를 작성하여 그 정보를 대학에 공개한다. 한국 대학에서 학생에 대한 평가는 개별 교수 고유의 영역이고, 평가의 내용과 방법도 교수가 임의로 결정하며, 평가의 최종 결과물은 학점이다. 학점에 의한 평가는 역량의 개발 정도를 말해주지 않으며, 학생에게 개선과 발전을 위한 피드백을 제공할 수 없다. 이러한 상황에서 데이턴 대학교가 교육목표를 개별 과목의 학습목표로 설정하고 이를 단계별 역량으로 구체화하며 루브릭 통해 질적으로 성과를 평가하여 학생의 학습 향상과 교수의 과목 개선을 위한 피드백 자료로 활용하고 있는 점은 많은 시사점을 제시한다.

데이턴 대학교는 ‘공통 학업 프로그램’의 교과목 개설을 승인할 때 엄격한 기준을 적용한다. 교수가 과목을 개설하려면 대학의 교육목표를 토대로 교과목의 학습목표를 설정하여야 하며, 반드시 학과장 및 동료교수와 교육내용에 대한 논의를 하여야 하고, 다른 학문의 관점을 통합하기 위해 대학 전체의 교수들과 토의하여야 한다. 타 학문 분야와의 논의가 확대될수록 교과목이 강화되고 다른 학문 분야의 학생들이 관심을 가지고 있는 주제에 대한 통찰력을 얻을 수 있다고 보는 것이다. 교과목 개설이 승인된 후에도 4년 마다 재승인의 과정을 거쳐야 하는데 교수는 현재 제공하는 과목이 4년 전의 학습목표와 일치하는지, 학생의 학습목표가 달성되고 있는지, 달성되고 있다는 것을 어떻게 분별하는지를 입증하여야 한다. 이를 입증하려면 교수는 루브릭을 통해 학생들의 학습목표의 달성 정도를 평가하여야 하며, 4년간의 평가의 과정 속에서 학생들의 학습 성과를 높이기 위해 어떠한 교과목 개선의 노력을 하였는지를 설명하여야 한다. 이러한 재승인의 과정을 통해 교수와 학과와 대학 공동체 전체가 ‘공통 학업 프로그램’의 학습에 집중하고 서로 의사소통하게 된다. 한국 대학에서 교과목의 개발은 개별 교수가 중심이 되어 자신의 전문 분야를 토대로 교수요목을 결정함으로써 이루어진다. 이러한 상황에서 데이턴 대학교가 모든 교수들이 대화와 토론을 통해 학문적 교류를 적극적으로 하고 이를 통해 대학의 학습목표를 달성하며 대학 전체에 기여하는 과목을 개발하도록 강하게 권고하고 이를 교과목의 승인 및 재승인의 기준으로 삼는 점은 상당한 시사점을 제공한다.

데이턴 대학교의 사례를 통해 제시한 위의 시사점들을 토대로 한국 대학들은 먼저 대학의 독자적인 교육목표를 수립하는 작업에 실험을 기울여야 하며 교육목표는 평가 가능한 구체적인 역량으로 설정하여야 한다. 다음으로 교육목표를 달성하기 위해 전공과 교양교육과정을 포괄하는 중핵교육과정을 개발하여 이를 대학 전체가 공동체의식 속에서 공유하여야 한다. 그리고 교육과정의 결과가 교육목표를 달성하였는지를 질적으로 평가하고 이를 학생들의 학습과 교수의 교육과정 개선에 피드백 되는 대학 차원의 평가 체제를 갖추어야 한다. 결론적으로 한국 대학들은 데이턴 대학과 같이 교육의 목적과 과정과 결과의 일관성을 높이기 위해 각 단계별로 책무를 다하고 이를 대학 차원에서 통합적으로 관리함으로써 고등교육의 책무를 다 하여야 할 것이다.

참고문헌

- 최미리 (2001). **미국과 한국 대학의 교양교육 비교**. 서울: 양서원.
- 최미리 (2007). 미국 Alverno 대학의 능력중심교육과정 (Ability Based Curriculum) 사례 연구. **학습자중심교과교육연구**, 7(2), 309-339.
- 최미리 (2010). 대학의 역량 강화 교육과정 사례 연구. **학습자중심교과교육연구**, 10(3), 479-500.
- 최미리 (2017). 하버드대학의 교양교육 사례 연구: 2016년 개정 교육과정을 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 17(6), 263-292.
- 최미리 (2017). 대학 수업에서 역량 중심 평가의 사례 연구(I): 교직 이론과목인 ‘교육 행정 및 교육경영’ 수업을 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 17(20), 527-551.
- 최미리 (2018). 대학 수업에서 역량 중심 평가의 사례 연구(II): 교직 이론과목인 ‘교육학 개론’ 수업을 중심으로. **학습자중심교과교육연구**, 18(23), 213-241.
- CAP 4-Year Review (2020). (<https://udayton.edu/provost/cap/4-year-course-review.php>).
- Faculty Development (2020). <https://udayton.edu/provost/assessment/faculty-development.php>).
- Rubrics of University of Dayton (2020). (<https://udayton.edu/provost/assessment/rubrics.php>).
- Princeton review (2020). (<https://www.princetonreview.com/>)
- The Academic Policy Committee of Academic Senate (2017). *University Policy on Assessment for Undergraduate Student Learning: A Proposal to the Academic Senate, Oct. 20, 2017*. Dayton: University of Dayton. (https://ecommons.udayton.edu/senate_docs/265)
- The Academic Policies Committee of the Academic Senate (2010). *The Common Academic Program: A Proposal to the Academic Senate, April 13, 2010*. Dayton: University of Dayton. (<https://udayton.edu/provost/cap/cap-101.php>).
- The Marianist Education Working Group (2006). *Habits of Inquiry and Reflection: A Report on Education in the Catholic and Marianist Traditions at the University of Dayton, May 5, 2006*. Dayton: University of Dayton. (<https://udayton.edu/provost/cap/index.php>).
- Undergraduate Catalog (2020). (<http://catalog.udayton.edu/undergraduate/>).
- U. S. News & World Report (2020). (<https://www.usnews.com/>)
- Value Rubrics of Association of American colleges & Universities (2020).

(<https://www.aacu.org/value-rubrics>)

논문 접수: 2020년 1월 24일

논문 심사: 2020년 2월 10일

게재 승인: 2020년 3월 6일

<ABSTRAC>

A Case Study on the Core Curriculum and the Competency-Based Assessment System Using Rubric at University of Dayton in the United States of America

Choi, Mi Lee(Duksung Women's University)

In order for a university to fulfill its mission of higher education, it must be fully committed to each of the following three stages. The first is to establish educational objectives, the second is to develop curricula that can achieve educational objectives, and the third is to achieve educational objectives through teaching and learning processes. This study models the University of Dayton in the United States as an example of a university that is responsible for each of the three steps mentioned above. University of Dayton has developed a Common Academic Program, which is a core curriculum for achieving its own educational objectives, and is required for all students. In addition, all courses included in the Common Academic Program are specifically linked to the educational objectives of the university and the learning objectives of the students. This study examines the innovative educational system of University of Dayton in detail and analyzes its operation cases, and suggests the following implications for Korean universities, which have not been able to study with interest in every steps of the purpose, content and outcome of university education. Korean universities should first devote themselves to the task of establishing their own educational goals, and the educational goals should be set to specific evaluable competencies. Next, in order to achieve the educational goals, a core curriculum that includes majors and liberal education curricula should be developed and shared by the whole university in a sense of community. The competency-based assessment should examine whether the outcomes of the curriculum have met the educational goals and have a university-level evaluation system where the results are fed back to students' learning and faculty improvement. In conclusion, Korean universities, like Dayton University, should fulfill their responsibilities in higher education by fulfilling their responsibilities at each stage and integrating them at the university level in order to increase the consistency of the purpose, process and results of education.

★ **Key words:** core curriculum, rubric, educational objectives, competency - based assessment, general education